



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะศึกษาศาสตร์

ปีการศึกษา 2565

(ข้อมูลเดือนกรกฎาคม 2565 - มิถุนายน 2566)

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

โดย

คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 เท่ากับ 4.53 (ระดับดีมาก)

จุดแข็ง

ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกสูงกว่าเกณฑ์ฯ

แนวทางเสริมจุดแข็ง

ควรทบทวนแผนการบริหารบุคลากรด้านวิชาการโดยจำแนกตามช่วงอายุของบุคลากร เพื่อให้มีสัดส่วนของอาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอกเป็นไปตามเกณฑ์ฯ อย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรทบทวนแนวทางการดำเนินงานในการส่งเสริมให้อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์การประกันคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 เท่ากับ 4.79 (ระดับดีมาก)

จุดแข็ง

1. คณะฯ มีหน่วยงานส่งเสริมการวิจัยที่ดำเนินงานสนับสนุนและส่งเสริมการทำวิจัยของอาจารย์อย่างเป็นระบบ ส่งผลต่อการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องของจำนวนผู้รับทุนวิจัยภายใน และจำนวนงบประมาณวิจัยจากภายนอก
2. คณะฯ มีเครือข่ายทางวิชาการที่สนับสนุนการทำวิจัยของอาจารย์ระหว่างสถาบัน เช่น สถาบันภาคีชั้นนำทางด้านจิตวิทยา
3. คณะฯ ได้ดำเนินการจัดทำวารสารรวมค่าแห่ง ฉบับคณะศึกษาศาสตร์ให้อยู่ในฐาน TCI กลุ่ม 2
4. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการของอาจารย์มีการพัฒนาขึ้นอย่างชัดเจน และมีผลการดำเนินงานสูงกว่าเกณฑ์การประกันคุณภาพ

แนวทางเสริมจุดแข็ง

อาจยกระดับการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ในวารสารวิชาการที่มีค่าคะแนนสูงขึ้นหรือเป็นไปตามเกณฑ์การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

จำนวนเงินวิจัยจากแหล่งทุนวิจัยภายนอกมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรส่งเสริมการขอทุนวิจัยภายนอกของอาจารย์เพื่อให้มีค่าเฉลี่ยจำนวนเงินวิจัยต่ออาจารย์ประจำปีเป็นไปตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษา

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 เท่ากับ 5.00 (ระดับดีมาก)

จุดแข็ง

คณะมีโครงการบริการวิชาการที่หลากหลายและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณลักษณะนักศึกษา และการพัฒนาชุมชนเป้าหมาย เช่น โครงการชุมชนเข้มแข็งสุขสามวัย

แนวทางเสริมจุดแข็ง

ควรพัฒนาต่อยอดโครงการบริการวิชาการแก่สังคมไปสู่การผลิตผลงานวิชาการรับใช้สังคม เพื่อนำไปใช้ในการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

โครงการบริการวิชาการที่สร้างรายได้

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรเพิ่มจำนวนโครงการบริการวิชาการที่สร้างรายได้ให้มีจำนวนมากขึ้น เพื่อเป็นการแสดงศักยภาพของคณาจารย์และเป็นแหล่งรายได้ของคณะฯ

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 เท่ากับ 5.00 (ระดับดีมาก)

จุดแข็ง

คณะได้จัดทำโครงการที่มีการบูรณาการด้านศิลปวัฒนธรรมร่วมกับการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยที่ทุกหลักสูตรได้เข้ามามีส่วนร่วม รวมทั้งมีผู้เข้าร่วมกิจกรรมจากคณะต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น

แนวทางเสริมจุดแข็ง

ควรนำผลการประเมินโครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมมาใช้ในการพัฒนาการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 เท่ากับ 5.00 (ระดับดีมาก)

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารและบุคลากรมีความมุ่งมั่นในการพัฒนาคณะฯ และให้ความร่วมมือในการดำเนินงานของคณะฯ
2. คณะมีโครงการพัฒนาบุคลากรเพื่อเพิ่มสมรรถนะและประสิทธิภาพในการทำงานของคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน เช่น การจัดการความรู้ในหัวข้อ “การจัดการเรียนรู้แบบ Hybrid Learning” และ “แนวทางสู่ความสำเร็จในการตีพิมพ์ระดับนานาชาติ”

แนวทางเสริมจุดแข็ง

ควรยกระดับองค์ความรู้ที่ได้จากการจัดการความรู้สู่การพัฒนาเป็นเอกสารวิชาการ เพื่อการเผยแพร่ที่เป็นประโยชน์ทางวิชาการมากยิ่งขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา

การบริหารความเสี่ยง

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

การวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง ควรเน้นความเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอกหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานตามพันธกิจของคณะฯ

ข้อเสนอแนะในภาพรวม

จุดแข็ง

1. มีการบริหารจัดการที่ดีในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของคณะ เช่น การส่งเสริมการทำวิจัย และการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการของอาจารย์
2. การบริหารจัดการคณะมีประสิทธิภาพเป็นที่ยอมรับของคณาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุน นักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต

จุดที่ควรพัฒนา

1. ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์
2. การใช้ประโยชน์จากผลการประเมินโครงการที่ดำเนินงานตามพันธกิจของคณะ

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรส่งเสริมให้มีจำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษา
2. ควรนำผลการประเมินโครงการต่างๆ ที่ดำเนินงานตามพันธกิจของคณะ มาวิเคราะห์และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในคณะ เพื่อพัฒนาการดำเนินโครงการต่างๆ ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพิ่มมากขึ้น

ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์

อาจารย์ประจำคณะ

● จุดเด่น

คณะฯ มีบุคลากรรุ่นใหม่ที่มีศักยภาพในการพัฒนาคณะ

● ข้อเสนอแนะ

1. คณะฯ ควรมีการดำเนินการเชิงรุกในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขอทุนวิจัย ทุนศึกษาต่อ จากหน่วยงานภายนอก โดยเฉพาะข้อมูลเชิงลึก เช่น การจัดเตรียมเอกสาร ให้กับอาจารย์ทั่วทั้งคณะเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้กับอาจารย์ใหม่ได้พัฒนาตนเอง
2. ในบางหลักสูตร เช่น คหกรรมศาสตร์ ที่ต้องมีการฝึกปฏิบัติเพื่อส่งนักศึกษาไปแข่งขันในเวทีต่างๆ ยังมีปัญหาด้านงบประมาณที่นำมาใช้ในการฝึกซ้อมก่อนการแข่งขันไม่เพียงพอ
3. ควรมีการแนะนำคณาจารย์ของคณะผ่านเพจคณะ โดยเฉพาะอาจารย์ใหม่

บุคลากรสายสนับสนุน

● จุดเด่น

บุคลากรมีความพึงพอใจและรู้สึกมีความมั่นคงในการทำงาน รวมทั้งคณะฯ จัดสรรสวัสดิการอย่างเหมาะสม

- **ข้อเสนอแนะ**

1. คณะฯ ควรพิจารณาเกี่ยวกับความพร้อมของจำนวนห้องเรียนในระดับบัณฑิตศึกษา
2. ควรพิจารณาปรับปรุงการให้บริการเอกสารแก่นักศึกษา ให้สามารถดำเนินการเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อความสะดวกแก่นักศึกษา เช่น หนังสือรับรองต่าง ๆ

นักศึกษา

- **จุดเด่น**

1. นักศึกษามีความประทับใจในการดูแลเอาใจใส่ของอาจารย์
2. หลักสูตรมีความทันสมัยและสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน

- **ข้อเสนอแนะ**

1. ควรปรับปรุงห้องเรียนให้มีเครื่องปรับอากาศ หรือซ่อมบำรุงพัฒนาให้ใช้งานได้ทุกห้อง
2. ควรพิจารณาการคัดเลือกรายวิชาบังคับที่จัดการเรียนการสอนโดยคณะอื่นให้มีความเหมาะสมกับศักยภาพของผู้เรียน เช่น ภาษาจีน

ศิษย์เก่า

- **จุดเด่น**

ศิษย์เก่ามีความภาคภูมิใจและเชื่อมั่นในคุณภาพของหลักสูตรที่สำเร็จการศึกษา

- **ข้อเสนอแนะ**

ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกิจกรรมให้กับศิษย์เก่ามากขึ้นในหลากหลายช่องทาง เพื่อให้ศิษย์เก่าจากหลากหลายหลักสูตรได้เข้าร่วมกิจกรรมได้เพิ่มขึ้น

ผู้ใช้บัณฑิต

- **จุดเด่น**

ผู้สำเร็จการศึกษามีความรู้ความสามารถในการทำงานตามที่ได้รับมอบหมาย

- **ข้อเสนอแนะ**

1. ควรเพิ่มทักษะในการเครื่องมือการวัดตามแบบจิตวิทยาเพื่อเพิ่มทักษะความชำนาญในการใช้เครื่องมือแก่นักศึกษาให้มากขึ้น
2. ควรเพิ่มการทำงานเป็นทีมให้กับนักศึกษามากขึ้น
3. ควรเพิ่มการฝึกงานเป็น 2 ช่วง โดยแบ่งเป็นการเตรียมความพร้อม และการฝึกปฏิบัติจริง

รายงานผล

ตารางสรุปรายตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565

คณะศึกษาศาสตร์

ตัวบ่งชี้	หน่วยวัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ	คะแนน	คะแนน
			ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์	เป้าหมาย	ปี 65	ปี 64
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต								
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	คะแนน	3.00	99.29	27.00	3.68	✓	3.68	3.64
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ	45	76.00	162.00	46.91	✓	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ	45	77.00	162.00	47.53	✓	3.96	3.63
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	สัดส่วน	ยกเว้น						
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	ข้อ	6	ข้อ 1 2 3 4 5 6		6	✓	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	ข้อ	6	ข้อ 1 2 3 4 5 6		6	✓	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	5	ข้อ 1 2 3 4 5 6		6	✓	5.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	บาท/คน	25,000	3,498,174	160	21,863.59	✗	4.37	3.63
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ	20	120	162	74.04	✓	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ								
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	ข้อ	6	ข้อ 1 2 3 4 5 6		6	✓	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม								
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	6	ข้อ 1 2 3 4 5 6		6	✓	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ								
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	ข้อ	7	ข้อ 1 2 3 4 5 6 7		7	✓	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับและการประกันคุณภาพหลักสูตร	ข้อ	6	ข้อ 1 2 3 4 5 6		6	✓	5.00	5.00
รวม							4.75	4.58

ตารางสรุปผลการประเมิน ระดับ**คณะศึกษาศาสตร์**

คํประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	จำนวน ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	5	4.48	5.00	3.68	4.53	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	3	4.37	5.00	5.00	4.79	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	2	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม	12	3	5	2		
ผลการประเมิน		4.44 ระดับดี	5.00 ระดับดีมาก	4.34 ระดับดี	4.75	การดำเนินงานระดับดีมาก

กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะศึกษาศาสตร์

ปีการศึกษา 2563 2564 และ 2565



